

**La orientación social de la argumentación en el discurso:
una propuesta integrativa***

María Cristina Martínez Solís

Universidad del Valle

Cali, Colombia

crimarti@univalle.edu.co

RESUMEN

Se hace una propuesta de integración de las tres perspectivas más conocidas de la argumentación (Analítica de Toulmin, Retórica de Perelman y Dialéctica de van Eemeren) en la dinámica enunciativa del discurso y desde la mirada dialógica del discurso (Bajtín). La noción de género discursivo, las características del enunciado y la explicación de la intersubjetividad inherente al discurso permiten establecer la relación de las perspectivas con las diversas fuerzas de evaluación social que se construyen en el enunciado. El reconocimiento del enunciado como el espacio común donde se construyen y evidencian las fuerzas enunciativas, ofrece una explicación de la construcción tridimensional del sujeto discursivo: axiológico (Ethos), emotivo (Pathos), razonable (Ratio). La mirada actual sobre discurso crea las condiciones para considerar el logos, ya no como el Ratio, sino como el espacio discursivo desde y donde precisamente se realizan las tres “pruebas” o dimensiones del sujeto. El logos no es la tercera fuerza, éste se deslinda de la exclusividad del Ratio pues en él se crean también el Pathos y el Ethos. La perspectiva dialógica del discurso se presenta aquí como la base epistemológica que permitiría hacer la interrelación e integración de las tres perspectivas de la argumentación mencionadas, generalmente vistas aisladas una de la otra, y, postular que la argumentación se encuentra en la enunciación¹. Palabras claves: *enunciación, género discursivo, dialogía, argumentación, orientación social.*

INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de mi programa de investigación desde hace algunos años ha sido observar desde la perspectiva discursiva del lenguaje y dialógica del discurso la construcción y funcionamiento de la dinámica enunciativa en los discursos (especialmente escritos), las relaciones de fuerza enunciativa que en ellos se instauran y la manera como los sujetos discursivos se construyen y se muestran a través de las diversas formas de manifestación que toma el discurso.

Otro aspecto que me ha interesado en los últimos años es la relación entre la argumentación y la enunciación y el establecimiento del carácter primario de la dimensión dialógica en todo discurso, la cual, y en esto estará focalizada toda mi presentación, no es exclusiva de la argumentación; sostendré que las formas de manifestación argumentativas responden a las relaciones de fuerza social enunciativas que se instauran en el discurso. Por ello me he atrevido a lanzar la siguiente aseveración: la argumentación está inscrita en la enunciación, pero en una enunciación vista desde la dimensión dialógica del discurso. Quisiera compartir con los lectores algunos aspectos teóricos que buscan dar explicación a mi posición.

¿Cuáles son los principios fundamentales de la perspectiva dialógica del discurso? ¿Pueden dichos principios proyectarse hacia la explicación de la dinámica enunciativa de los discursos y posibilitar procedimientos de análisis, que permitan evidenciar las fuerzas de valoración social que se construyen en el enunciado? ¿Las formas de manifestación argumentativas que toma el enunciado pueden estar correlacionadas con las tres tonalidades resultantes de las fuerzas sociales enunciativas que en éste se construyen? ¿Es posible una nueva actitud que permita ver la problemática de la argumentación como diversas tonalidades o estilos discursivos (analítico, retórico, dialéctico) orientados por las fuerzas sociales de la dinámica enunciativa?

LA DIMENSIÓN DIALÓGICA DEL DISCURSO

Bajtín desde sus primeros escritos convoca la necesidad de la creación de ‘una lingüística de las grandes masas discursivas’ y a través de esta preocupación intenta ofrecer una explicación dialógica al fenómeno de la significación humana. Por razones de espacio sólo mencionaré los tres aspectos que me parecen fundamentales en la Dimensión dialógica y son la base epistemológica de la propuesta de una Teoría del Discurso basada en la Enunciación dialógica desde donde se puede establecer la propuesta de la integración de las tres perspectivas de la argumentación, antes que de una teoría de la argumentación:

1. La incondicionalidad de la intersubjetividad, mediante la toma en cuenta del papel fundamental que juega la orientación del uno hacia la respuesta activa del otro y de la relación valorativa que ambos establecen con un contenido o voz ajena como tercer participante en todo proceso discursivo;
2. Una nueva noción de “contexto” mediante la explicación de la organización estructural del enunciado donde el contexto se fusiona con las formas de manifestación del lenguaje convirtiéndose precisamente en la parte semántica del enunciado;
3. La interrelación entre las categorías de “prácticas sociales humanas” y “uso social del lenguaje” para la definición del género discursivo y, la diferenciación entre género primario y género secundario que a mi parecer reviste gran importancia para la explicación del proceso evolutivo del lenguaje.

LA DINÁMICA ENUNCIATIVA Y LA CONSTRUCCIÓN DE LOS SUJETOS DISCURSIVOS

El punto de vista que me permite tener una actitud integradora es la visión dialógica del discurso la cual me parece muy esclarecedora, no sólo en relación con los géneros discursivos, sino también con la posibilidad de ver la argumentación como una forma de organización. Una forma de organización que puede privilegiar en el discurso las perspectivas de la

argumentación mencionadas (analítica, retórica y dialéctica), a través de tres tonalidades u orientaciones sociales de la argumentación, cuestión que finalmente intento proponer.

El discurso es visto en esta propuesta como un sistema de evaluación social cuya *unidad de análisis es el enunciado*, espacio discursivo que permite la construcción de la gran heterogeneidad social. El enunciado es *'el terreno común'* donde se construyen de manera simultánea los niveles de la significación y del sentido. Desde el momento en que se emite un enunciado se convoca un género discursivo. *El género discursivo* está fusionado con una práctica social humana relacionada con *un contrato social de habla* entre dos interlocutores que asumen roles socio-discursivos e institucionales específicos: en un género publicitario el rol del publicista y los potenciales compradores, en un género pedagógico el del docente y los posibles estudiantes. El contrato social de habla se identifica a través de la búsqueda de la *intención global del género y el propósito o respuesta activa que se espera*: en el género pedagógico se trata de un contrato asimétrico 'de buena fe' donde se ofrece un saber y en el publicitario se trata de un contrato 'simétrico' que busca la venta de un producto.

El género discursivo se realiza a través de formas típicas de enunciados y formas de organización que caracterizan el texto y dan cuenta de una situación de enunciación más concreta: en el género científico cuyo contrato establece una simetría entre pares para mostrar resultados de investigación que se buscan validar, encontramos *tipos de textos* diversos: artículo de investigación, informes de investigación, formatos de investigación, resúmenes de investigación. La oración, la misa, la Biblia son tipos de texto que pertenecen al género religioso y cada uno de ellos tienen una forma estructural que lo identifica como tipo de texto.

Además de los géneros discursivos y de los tipos de texto se distinguen *los modos de organización discursiva* (narrativa, explicativa, expositiva, argumentativa) que van a depender de las decisiones que el hablante haga con respecto al tipo de género discursivo, al tipo de texto y a la situación

de enunciación que busque crear. *Los tipos de texto y los modos de organización están determinados por los géneros discursivos*, con el contrato social de habla global que se construye en el género. En un mismo género discursivo podemos encontrar de manera simultánea secuencias de tipo narrativo, explicativo, argumentativo...sin embargo, los género privilegian un modo de organización sobre otro, como por ejemplo *en el género literario, la novela es un tipo de texto que privilegia el modo de organización narrativo* si bien utiliza también la descripción, “la conversación”, la argumentación. El género global o tipo de contrato social de habla (Pedagógico) así como la situación de enunciación concreta van a definir las formas de manifestación privilegiadas en el enunciado: *el modo de organización: ¿narro, describo, explico o argumento?*, el tipo de texto: conferencia o mesa redonda y también *la tonalidad discursiva* (emotiva, racional, axiológica). El género discursivo se caracteriza por un contrato social de habla en el que se identifica un Locutor con una Intención respecto a un Tema y un Propósito respecto a un Interlocutor. Estos serían los componentes de la Situación de Comunicación o contrato social comunicativo que se encuentra en un Género Discursivo.

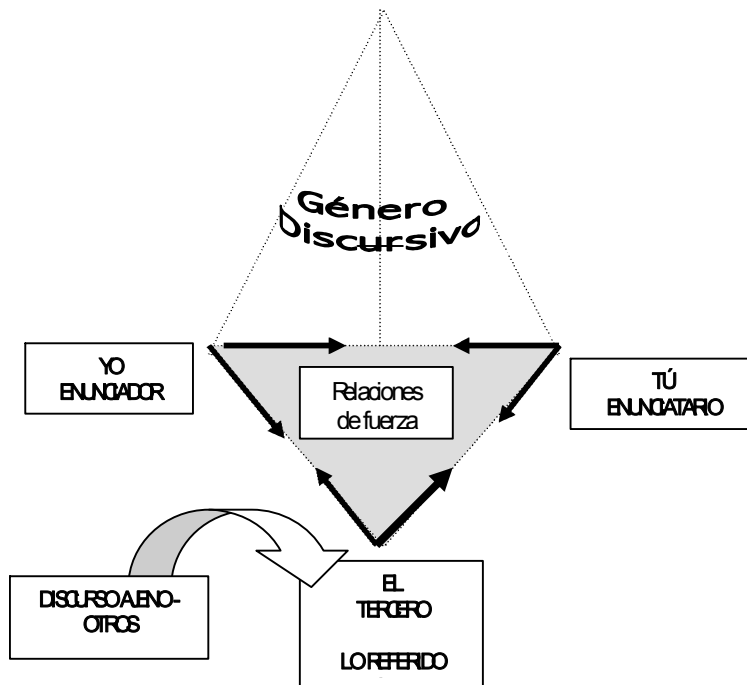
La Situación de Enunciación y sus componentes

En *la situación de enunciación concreta*, se convoca el género y al mismo tiempo se construyen diversos sujetos discursivos que muestran modos de relación diferentes entre ellos: *El Locutor* (voz responsable del enunciado), presenta una imagen de sí o de otros en términos de *Enunciador(es)* a través de un punto de vista asumido (en un texto podemos encontrar más de un punto de vista lo cual significa que podemos encontrar varios Enunciadores), y en relación con una imagen de Interlocutor en términos de *Enunciatario* el cual puede ser presentado a través de mecanismos de reformulación didáctica y diversas estrategias discursivas que permiten esbozarlo por medio de una actitud responsiva deseada por el Locutor, *y*, el Tema valorizado en términos de *Lo*

Enunciado o *El Tercero*, voz ajena traída de otros momentos de enunciación, de un acontecimiento, un saber o una opinión que se presenta de una cierta manera. El Enunciador, El Enunciario y Lo Enunciado o Tercero son los componentes de la Situación de Enunciación concreta. En un género pedagógico acerca de un mismo tema (La Célula) podemos identificar los mismos componentes del género en términos de contrato social de habla (Enseñar-aprender) pero la presentación en términos de imágenes de Enunciador, Enunciario y Lo Referido variará según la Situación de enunciación concreta: diferente si es en primaria, secundaria o universidad; y las variaciones se multiplican al tener en cuenta la diversidad en el tipo de relaciones de fuerza social que se construyen en el enunciado.

La interrelación con los enunciados anteriores postula el fenómeno de *la intertextualidad*: en todo enunciado se instaura siempre una relación intersubjetiva construída a través de imágenes no sólo de Enunciador y de Enunciario sino también de la voz ajena, es decir, del Tercero. El Locutor, sujeto discursivo que se asume como responsable del enunciado hace 'una puesta en escena' de unos puntos de vista, de unos personajes, de las voces de otros para mostrar el Enunciador, el Enunciario y el Tercero de una cierta manera.

Mi interpretación de la situación de enunciación desde una perspectiva dialógica está representada en el siguiente prisma:



El Enunciario es copartícipe, también responsable, como lo es el Enunciador de las formas de manifestación que ha tomado el enunciado. En el Enunciado se dibujan las orientaciones sociales que se establecen entre ellos y la valoración que tienen con respecto al Tercero. El Enunciador se construye en relación, aquí también, con una doble orientación social: el valor de jerarquía y el grado de intimidad con el Tercero (héroe) e igualmente la valoración social con respecto al Enunciario.

La relación de jerarquía social entre el Enunciador y el Tercero y el grado de intimidad o de alejamiento entre ellos va a determinar el tipo de tonalidad del discurso: se trata de una relación ¿simétrica o asimétrica?, ¿intimista o distante?, ¿se convocan las voces de presidente-gobernados, jefe-empleado, político-pueblo, padre-hijo? La realización del enunciado a través de sus formas de manifestación, de sus maneras de decir dará cuenta de la actitud valorativa, la postura social que tiene el autor hacia el contenido, a través de las relaciones de fuerza enunciativa construidas entre el Enunciador y el Tercero y con respecto al Enunciario. La manera como el autor percibe el contenido o el Tercero

se mostrará en el uso de narraciones objetivas, descripciones, formas apelativas o formas de autoexpresión.

El Enunciatorio se construye también en relación con una doble orientación social: el grado de proximidad con el Enunciador y su actitud hacia el Tercero.

Así, el tipo de interacción entre los participantes de una práctica social de comunicación discursiva, se manifiesta a través de una situación de enunciación donde el locutor realiza simultáneamente varias acciones: (i) cuando expresa un punto de vista construye una imagen de sí mismo en tanto que Enunciador o los puntos de vista de otros Enunciadores; (ii) evalúa y responde a enunciados anteriores objetándolos o apoyándolos (Voz ajena, el saber) o evalúa un acontecimiento; y, (iii) se anticipa a los posibles enunciados de su interlocutor en busca de un acuerdo o desacuerdo, construye una imagen de este interlocutor de una cierta manera y lo representa como Enunciatorio. En una interacción verbal cotidiana, el interlocutor por su parte, al percibir y comprender enunciados que el locutor emite, *adopta una postura activa de respuesta*: en relación con la imagen de él construida, si está de acuerdo acepta los enunciados o los completa, si no, los impugna.

La orientación social de la enunciación

Cabe destacar aquí la noción propuesta por Bajtin desde 1926 en su ensayo sobre «el Discurso en la vida y el discurso en la poesía», *del tercer participante* que permite pensar la situación de enunciación, no como una relación dual sino como un trío de participantes que ocupan diversas posiciones y actúan como protagonistas independientes en un acontecimiento discursivo. Es este tercer participante el que nos ha permitido proponer la organización estructural de la Situación de enunciación con la inclusión del tercero, como lo muestra la figura del prisma. Es esta noción de *tercer participante* la que apoya la propuesta tridimensional e integral sobre la orientación social del significado en la argumentación: *«Toda palabra realmente pronunciada (o escrita con*

sentido), no aquella dormida en un diccionario, es la expresión y el producto de la interacción social de tres participantes: el locutor (o autor), el auditor (o lector) y aquel (o aquello) de lo que se habla, el héroe»... Este tercer participante que, en la literatura (género secundario), lleva el nombre de protagonista... no ha recibido aún equivalente semántico y no se encuentra nombrado (en el género primario)¹¹. La entonación recibe aquí (en el primario) una relación viviente con el «objeto del enunciado»: este último está casi apostrofado... En cuanto al auditorio, «el segundo participante», es invocado como testigo o como aliado»²

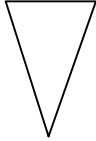
La heterogeneidad discursiva está aquí presentada en el enunciado y lo más sorprendente de esta perspectiva dialógica es la posibilidad de analizar la manera como el Locutor establece *una relación cercana o lejana, de aprecio, respeto o indiferencia* con el Enunciador o con uno de los Enunciadores (puede haber más de uno) y presenta igualmente relaciones de lejanía y de cercanía entre El Enunciador, el Enunciatario y el Tercero. Se distingue entonces *una doble orientación social en la dinámica enunciativa: el valor de jerarquía y el grado de intimidad* que se representan en tres tipos de relaciones de fuerza social enunciativa y determinan la orientación social que toman las formas de manifestación del enunciado:

La valoración de la distancia jerárquica social del Enunciador con el Tercero (héroe) o del acontecimiento que representa el enunciado (Jerarquización +/-: ¿más autoridad, menos autoridad, clase social alta o baja?);

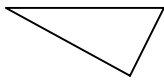
El grado de confianza entre el Tercero y el Enunciador (Aproximación +/-: ¿Aliado?, ¿Amigo? ¿Testigo?)

El papel del Enunciatario y su interrelación con el Enunciador y con el Saber o el Tercero, en términos igualmente de relación jerárquica social (J+/-) y de intimidad (A+/-)

Las formas de manifestación representarán diversas perspectivas o maneras de relación entre los participantes:

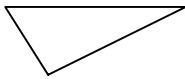


Una aproximación fuerte (A+) entre el Enunciador y el Enunciatario indicaría una *alianza entre los dos* y por el contrario un distanciamiento o Aproximación débil (A-) con el Tercero:



Una aproximación débil (A-) del Enunciador con el Tercero y por el contrario una aproximación fuerte (A+) del Enunciatario con el Tercero indicaría una polémica en la que el Enunciador satiriza y ridiculiza al Tercero e incluye en la ridiculización del Tercero al Enunciatario:

Puede ocurrir que en esta aproximación débil (A-) del Enunciador con el Tercero se excluya de la polémica al Enunciatario y se le dé el papel de aliado indeciso. Pero la orientación sigue siendo polémica: YO +/- TÚ vs. ÉL



Una aproximación fuerte entre un Enunciador y el Tercero en la que aparecen los dos como aliados en contra del Enunciatario:

Los tres sujetos discursivos tienen su propia identidad en el enunciado, cada uno representa su papel de Enunciador, Enunciatario o Tercero, son las tres partes del acontecimiento enunciativo. Entre ellos se construyen discursiva y textualmente aproximaciones o distanciamientos emotivos, se establecen relaciones jerárquicas sociales de simetría o de asimetría (Jerarquización +/-) y se actualizan o no saberes compartidos en cada relación. Cada una de estas partes se construye como imágenes discursivas y mantiene su papel bien diferenciado una de otra en relación con el tipo de proximidad o de lejanía que se busque privilegiar en el discurso. (ver Martínez 2001:32-33).

«Sólo el enunciado puede ser bello, como sólo el enunciado puede ser sincero o mentiroso, valiente o tímido, etc. Todas estas determinaciones se reportan sólo a la organización de los enunciados y sus obras, en relación con las funciones que éstos asumen en la unidad de la vida social y sobre todo en la unidad concreta del horizonte ideológico».
(Bajtín,1928:117)

Yo completaría la cita diciendo *sólo el enunciado puede ser SINCERO, honesto o mentiroso, RESPONSABLE, competente o incompetente, SOLIDARIO, amable o rencoroso.*

Las Tonalidades

Propongo tres *tipos de tonalidades* que componen el acto evaluativo culpable de la dinámica enunciativa y dan cuenta de las relaciones de fuerza social enunciativa que se construyen en el enunciado: (i) *Tonalidad Predictiva* – la imagen que se construye del Enunciatario en relación con la anticipación de su respuesta (aliado, testigo, oponente); (ii) *Tonalidad Apreciativa* o relación valorativa que se hace del Tercero o Discurso Ajeno (de respeto, de sumisión, de crítica); los procedimientos más utilizados son el discurso referido, la ironía, la negación, etc.; (iii) *La Tonalidad Intencional* relativa a la imagen que se quiere construir del Enunciador en relación con su intención o propósito, o punto de vista (quiere convencer, informar, persuadir), y el tipo de relación jerárquica que establece con el enunciatario: simétrica, asimétrica. La identificación de una tonalidad predominante daría cuenta del *Tono social fundamental del discurso u orientación social de la enunciación.*

Los actos de habla en la construcción del tono social fundamental de las tonalidades en el discurso

El grado de mutua proximidad entre el Locutor y el Interlocutor y entre el Locutor y el Contenido (Tercero o Voz ajena) va a mostrarse a través de las formas de manifestación y el estilo construido en el discurso, el cual

construirá una interrelación entre las imágenes construidas del Enunciador, el Enunciario y lo Enunciado, el AQUELLO. El estilo polémico es una de las maneras más claras para poner en evidencia el tipo de interrelación entre los participantes.

Sólo en enunciados se Afirma, se Declara o se Promete. Sólo con el enunciado se pueden realizar actos discursivos: se puede afirmar sobre la manera como se observan los objetos o los hechos en un mundo social consensuado, se pueden hacer declaraciones que permiten construir nuevas relaciones y valoraciones en relación con la orientación social del enunciado. Sólo a través del enunciado se realizan actos de promesa, propuestas, actos polémicos. Sólo por medio de enunciados se manifiesta el acuerdo o el desacuerdo.

Las formas de manifestación que tendrán los actos de discurso estarán en relación con las tonalidades, las intenciones y propósitos construidos en el marco de un género discursivo y una situación de enunciación específica. La entonación del enunciado será transportada por los enunciados y su realización como actos de discurso que van a responder a una valoración social o a una tonalidad determinada.

Los Actos discursivos estarán igualmente vinculados con el tipo de interrelación social enunciativa (jerárquica o intimista) entre los participantes. Los actos de habla, llamados aquí de Discurso por cuanto se dan también sin que haya una producción lingüística verbal (el saludo por ejemplo), están relacionados también con las tonalidades, con la entonación social enunciativa que se establece entre los participantes que se muestran en el discurso. Entonces, se realizarán Actos de Discurso más relacionados con la Tonalidad Predictiva (Enunciario), otros con la Tonalidad Intencional (Enunciador) y otros con la Tonalidad Apreciativa (El Enunciado, el Aquello).

En relación con la tonalidad Intencional encontramos actos de poder como las declaraciones y las afirmaciones, los planteamientos, las suposiciones, las constataciones, las promesas, los reclamos, advertencias, exigencias, rechazos y cuestionamientos, que permiten

construir la identidad discursiva del Enunciador con respecto a los otros dos participantes (Enunciario y Enunciado o Voz ajena) pero enfatizando en la intencionalidad del Enunciador, en su punto de vista.

En relación con la tonalidad Predictiva encontramos actos donde se presenta al Enunciario bien sea como Aliado, o Testigo, Enemigo, o Intruso, o bien como alguien con quien se establece una proximidad jerárquica particular (relación simétrica o asimétrica). Aquí aparecen los actos directivos que regulan la conducta del otro, de recomendación, de consejo, de solicitud, de orden o interpelación; de aprobación, de autorización o incluso apelativos, como la amenaza, la amonestación, la provocación.

En relación con la tonalidad Apreciativa encontramos actos que presentan igualmente al otro como Aliado o Testigo o como Enemigo o Intruso, pero sobre todo AQUELLO que se aprecia o respeta, se le tiene consideración o al contrario se le presenta con desobligación, irrespeto, indiferencia. Aparecen entonces actos expresivos que manifiestan condolencias, congratulación. Se presenta la voz ajena con aprecio o respeto. Se manifiesta alegría o enfado con el acontecimiento. Por el contrario se minimiza, ironiza, rebaja o se denuncia.

La interpretación sería entonces de carácter analítico. Estaría orientada hacia la construcción discursiva de imágenes de los tres sujetos que intervienen en el proceso enunciativo (El locutor (YO), de lo que se habla (el Él o Voz ajena) y el Interlocutor (TÚ, a nivel de géneros secundarios sería el Enunciador, lo Enunciado (voz ajena) y el Enunciario.

Las tonalidades y la orientación social de los actos discursivos		
TONALIDAD INTENCIONAL (Desde la perspectiva del YO hacia sí mismo: Ethos-Ethos)	TONALIDAD PREDICTIVA (Desde la perspectiva del YO hacia el TU: Ethos-Pathos)	TONALIDAD APRECIATIVA (Desde la perspectiva del YO hacia el Tema, hacia el Tercero: Ethos-Tiers)
<i>Ser virtuoso, moderado</i>	<i>Ser solidario</i>	<i>Ser racional, conocedor</i>
<i>Orientación (+)</i>	<i>Orientación (+)</i>	<i>Orientación (+)</i> Expresivos positivos:

<p>Asertivos: Afirma, Declara, Plantea, Propone, Supone, Reivindica, Asevera, Constata, Informa, Comisivos: Promete, Acepta, Acuerda, (se compromete a cumplir)</p> <p>Declarativos (institucionales): Proclama,</p> <p>Declarativos de uso: explica, define, precisa, amplia</p> <p>(Proposiciones Descriptivas)</p> <p>Reclama, Cuestiona, Advierte, Evalúa, Exige, Rechaza</p>	<p>Directivos: Recomienda, Aconseja, Sugiere Solicita, Pregunta, Ordena, Interpela Aprueba, Autoriza, le Propone (empujan al pathos a defender su punto de vista)</p> <p>(Proposiciones Incitativas)</p>	<p>congratulación, condolencia, Manifiesta alegría, enfado, cólera, arrepentimiento Opina acerca de algo o alguien: Aprecia, respeta, acoge</p> <p>A través de Discurso Referido: Ensalza, Engrandece, Respeta, Aprecia, Acaricia, Cuida, Acoge (Proposiciones Apreciativas)</p>
<p><i>Orientación (-)</i> Se confiesa, Se excusa</p>	<p><i>Orientación (-)</i> Apelativos: Amenaza, Crítica, Insulta, Advierte Refuta, Regaña a, Amonesta, Fastidia Provoca, Atemoriza, Rebaja, Denuncia Invoca</p>	<p><i>Orientación (-)</i> Expresivos negativos: Amonesta, Reclama, Insta, Llama la atención, Denuncia Ironiza, Burla, Rebaja, Minimiza</p> <p>A través de Discurso Referido: Minimiza, Fastidia, Provoca, Atemoriza, amonesta, Denuncia</p>

LA ARGUMENTACIÓN EN LA ENUNCIACIÓN: UNA PROPUESTA INTEGRATIVA

En relación con la argumentación, como en el género, tampoco existe una teoría única, uniforme y universal que dé explicación de la naturaleza, dimensión y diversidad de la argumentación. Todo parece indicar que se trata de orientaciones o Escuelas que han enfatizado un aspecto más que otro en el proceso de evolución de las sociedades y del lenguaje mismo. Los tres enfoques de la argumentación más conocidos (La Analítica de Toulmin, la Retórica de Perelman y la Dialéctica de van

Eemeren³) están dirigidos a poner de relieve una u otra de las dimensiones principales que se identifican en la argumentación: (i) la argumentación como producto, en la que la dominante es el contenido y el análisis lógico de los argumentos en la proposición; en nuestros términos, diría el privilegio de la Ratio (Cognoscitiva)⁴; (ii) la argumentación como proceso interpersonal que busca incidir en cambios en el receptor y en lograr su adhesión, en la cual predominan los recursos y estrategias retóricas del discurso; en nuestros términos, diría el privilegio del Pathos (Emotiva)⁵; (iii) la argumentación como forma interactiva de proceder que busca interactuar con el auditorio al cual se le deja un margen de libertad para decidir. Se basa en el examen de las diversas alternativas y en la regulación de procedimientos dialécticos a través del uso de esquemas argumentativos no falaces, el privilegio del Ethos (Volitiva/Ética)⁶.

La propuesta es que estas diversas perspectivas de la argumentación pueden integrarse en un enfoque dialógico del discurso cuyo fundamento básico es la intencionalidad y la perspectiva de respuesta activa, la relación intersubjetiva e intertextual del enunciado, a nuestro modo de ver, las funciones fundamentales del lenguaje como discurso. Así, la dimensión es socio-histórica y por tanto las diversas perspectivas de la argumentación que ya hemos destacado (Analítica, Retórica y Dialéctica) serían consideradas aquí como manifestaciones de las orientaciones sociales de la argumentación relacionadas con la naturaleza bivocal del enunciado, es decir, con la tonalidad dominante, en razón de la toma en cuenta de la respuesta activa del otro, la cual se expresa a través de ciertos esquemas argumentativos o modalidades discursivas relacionadas con cada tipo de orientación. El asunto es discursivo: la retórica, la dialéctica y la analítica funcionan como diversas orientaciones sociales de la significación de la argumentación en el discurso.

En la relación entre la argumentación y el género, recordemos que la retórica antigua contemplaba tres géneros discursivos: *el judicial*, que orientaba la mirada hacia lo justo o lo injusto, y utilizaba mecanismos de

defensa o acusación con el propósito de resolver un litigio o pleito, en el contexto de un tribunal y ante un auditorio; *el epidíctico*, que se orientaba hacia lo bello o lo vergonzoso y presentaba mecanismos de elogio o de censura con el propósito de ensalzar cualidades y virtudes o destacar defectos o vicios de un personaje representativo ante un foro público, en el contexto de un evento personal (honras fúnebres, celebraciones), social (conmemoraciones, eventos deportivos); *el deliberativo*, se orientaba hacia lo conveniente y perjudicial de una cuestión pública o de interés general a través de consejos y recomendaciones para inducir y exhortar hacia un cambio de comportamiento o disuadir de una acción determinada. Es el género más utilizado en la democracia moderna en editoriales de prensa, en reuniones de grupos privados o políticos donde se busca deliberar, examinar, debatir, balancear, considerar, ponderar una cuestión (artículos polémicos, políticos). El criterio propuesto aquí sobre la clasificación de los géneros es muy cercano a este criterio socio-discursivo e histórico que también había en la antigüedad, si bien actualmente se privilegian otras prácticas sociales y otros géneros discursivos.

De la misma forma que con el género discursivo, en esta parte optamos por un punto de vista que busca una actitud integradora de la argumentación en el marco de la teoría del lenguaje que hemos venido privilegiando, es decir, aquella que destaca la dimensión dialógica de la significación en el discurso. Se plantearían entonces los diversos enfoques de la argumentación, como enfoques integrativos alrededor de la concepción dialógica del discurso, de la característica tridimensional del enunciado que se une tanto con las perspectivas Analítica, Retórica y Dialéctica como con las pruebas destacadas por Aristóteles: El Ethos (lo justo), El Pathos (el gusto, el placer) y el Logos (lo racional). A través de la historia ha habido un vaivén en los énfasis de la argumentación sobre todo entre el Ethos y el Pathos, algunas veces en el Logos (Meyer 1999).

Cabe destacar ahora una noción muy importante propuesta por Bajtin desde 1926 en su ensayo sobre «el Discurso en la vida y el discurso en la poesía», *el tercer participante* que permite pensar la situación de

enunciación, no como una relación dual sino como un trío de participantes que ocupan diversas posiciones y actúan como protagonistas independientes en un acontecimiento discursivo. Es este tercer participante el que nos ha permitido proponer la organización estructural de la Situación de enunciación con la inclusión del tercero, como lo muestra la figura del prisma. Es esta noción de *tercer participante* la que apoya la propuesta tridimensional e integral sobre la orientación social del significado en la argumentación: *«Toda palabra realmente pronunciada (o escrita con sentido), no aquella dormida en un diccionario, es la expresión y el producto de la interacción social de tres participantes: el locutor (o autor), el auditor (o lector) y aquel (o aquello) de lo que se habla, el héroe»... Este tercer participante que, en la literatura (género secundario), lleva el nombre de protagonista... no ha recibido aún equivalente semántico y no se encuentra nombrado (en el género primario)¹¹. La entonación recibe aquí (en el primario) una relación viviente con el «objeto del enunciado»: este último está casi apostrofado... En cuanto al auditorio, «el segundo participante», es invocado como testigo o como aliado»⁷*

Ateniéndonos a los avances actuales sobre el Discurso se destacan tres componentes discursivos que responden a la construcción de imágenes en el discurso, es decir, al esbozo de identidades discursivas en el texto y que tendrían que ver (i) con la construcción de puntos de vista o imagen del Enunciador (YO), (ii) la construcción del interlocutor igualmente en términos de imagen discursiva y correspondería al bosquejo del Enunciario (TÚ), (iii) la construcción o ‘puesta en escena’ del Acontecimiento, de lo dicho o las Voces Ajenas referidas y correspondería a la imagen construida del Tercero (EL) con respecto al Enunciador o enunciadores en el Discurso. El Tercero es entonces la construcción de la imagen del AQUELLO de lo cual se habla: de una persona, una materia, una disciplina, un tema, una opinión, otras voces. *«En otro documento hemos tratado de mostrar que cualquier producto de la actividad lingüística, desde los propósitos cotidianos más elementales hasta la obra literaria más elaborada, resulta por lo que tiene que ver con sus rasgos esenciales, no de la reacción subjetiva del locutor, sino de la coyuntura*

social compleja en la cual éste es pronunciado»... (74) «la palabra (el discurso) juega, de alguna manera, el papel de «escenario» de la comunicación inmediata que le ha dado nacimiento, y esta comunicación se integra a la vez, en el marco más amplio de la comunicación práctica para el grupo social del locutor (género discursivo). En fin, el enunciado representa en él la interacción social del locutor, del interlocutor y del protagonista; es el producto de la fijación sobre el material verbal de su comunicación viviente...el discurso es una especie de «escenario» de un cierto acontecimiento. La comprensión viviente (activa) del sentido global de la palabra debe reproducir este acontecimiento que es la relación recíproca de los locutores, ella debe «ponerlos en escena»; el que descifre este sentido asume el papel del interlocutor (auditor); y para hacerlo, debe igualmente comprender bien la posición de los otros participantes»⁸

La construcción tridimensional de la identidad del sujeto en el discurso

El Logos no es el tercer protagonista, el Logos sería aquí considerado como el discurso mismo, el lenguaje en acción en cuyo escenario se construye la arquitectura triádica de las tres pruebas de la enunciación, en el marco de un género discursivo particular (ver prisma). Hablaríamos más bien de Ethos, Pathos y, aumentaríamos más bien la Ratio, sí como tercera fuerza pero sin la exclusividad del Logos pues es en el Logos donde se presentan las tres pruebas el Ethos, la Ratio y el Pathos. Se puede llegar a enfatizar o privilegiar una más que otra o alternar a lo largo de un mismo discurso. Estas dimensiones son autónomas identitariamente pero por supuesto siempre se realizan en el Logos, en el Enunciado.

Recordemos que en muchos casos el concepto que se tenía del Logos estaba relacionado con la Ratio (cognoscitivo); sin embargo en otros momentos se trataba más bien de un concepto en relación con lo bello – (desde la poética clásica-). En esta propuesta, la organización textual se realiza a través de mecanismos de textualidad y de discursividad al

servicio de la construcción de los tres sujetos discursivos: El Enunciador, el Enunciatario y el Tercero y de manera simultánea de las tres dimensiones discursivas: Ética, Emotiva o Cognoscitiva. Los diversos estilos, las perspectivas adoptadas o la dominante escogida, transmitidos por las formas típicas o esquemas argumentativos predominantes, se construirán en el discurso y orientarán hacia una prueba o para servir a la tonalidad socio-discursiva que se quiera enfatizar: intencional (YO), predictiva (TÚ) o apreciativa (EL). El todo, en el marco de un género discursivo particular. Esta dinámica discursiva es la que permitiría dar cuenta de la gran variedad de estilos en los géneros y de la gran variedad de géneros y sub-géneros discursivos. El LOGOS sería en términos de esta propuesta, el escenario discursivo donde se ponen en escena las tres fuerzas sociales enunciativas: El Enunciador, el Enunciatario y El Enunciado o Voz Ajena, El Aquello pero al mismo tiempo las "tres pruebas" o dimensiones del sujeto discursivo en términos de Valoración ética, de Emotividad y de Racionalidad. Tres dimensiones que pueden realizarse en cada uno de los sujetos discursivos: de un Enunciador se puede presentar su dimensión Razonadora, Axiológica o Ética, o Pasional. Igual ocurre con el Enunciatario y con el Tercero.

El Logos no es sólo la tercera prueba, el Logos es precisamente el escenario discursivo donde se construyen las imágenes de sujetos éticos, sujetos emotivos o sujetos racionales o cognoscitivos. Así, el logos no se relaciona solamente con lo racional. La antigua retórica insiste en que los Oradores inspiran confianza si son prudentes (phrónesis), honestos (areté) y amables (eúnoia). Aristóteles ya nos alertaba de que la credibilidad de un orador «era el efecto de su discurso» y esto muestra la importancia que él le daba al discurso.

Así, actualmente diríamos que la identidad del Sujeto Discursivo es tridimensional, en el sentido en que un locutor a través de su discurso busca generar confianza en el Otro, y, por tanto, a través de su discurso se muestra o busca parecer Sincero, Solidario y Sensato. Para el primer caso expondrá argumentos, palabras, formas de organización que lo

muestren como un sujeto justo, honesto, sincero y en ese caso muestra el Ethos, la dimensión Ética del sujeto discursivo; en el segundo caso expondrá argumentos, utilizará términos o modalidades que lo hagan aparecer como un sujeto agradable, amable, sentimental y en ese caso muestra el Pathos, la dimensión Emotiva del sujeto discursivo; en el tercer caso expondrá argumentos y modalidades que lo muestren como un sujeto conocedor, competente y en ese caso esboza la Ratio, la dimensión Cognoscitiva del sujeto discursivo. Las tres dimensiones se deslindan de los componentes de la enunciación para ser parte de cada uno de ellos, son dimensiones enunciativas y discursivas que muestran una parte del sujeto discursivo o las dimensiones que componen la construcción integral del sujeto, dimensiones relacionadas con las formas de manifestación del discurso que evidencian las formas de construcción discursiva de los sujetos.

De esta manera tridimensional se construyen las identidades de los sujetos discursivos, si bien se destacará una más que otra, según el tono fundamental que tome el enunciado en un género discursivo particular. La construcción tridimensional del sujeto discursivo no sólo funciona en relación con el Enunciador, sino también en relación con el Enunciatario y La Voz ajena. Así en un discurso se pueden construir o mostrar imágenes discursivas en relación con las tres dimensiones que constituyen la construcción integral del sujeto. Sin embargo, en un discurso se puede enfatizar o relativizar la imagen discursiva focalizando una de las dimensiones: encontramos discursos cuyas formas de manifestación convocan sobre todo la inteligencia, lo racional, otros, por el contrario, convocan lo emocional.

Hablaríamos aquí, más bien, de una dimensión Volitiva/Ética, Emotiva y Cognoscitiva buscada a través de todo discurso cuya pretensión primordial es generar confianza en el Otro y correspondería a la búsqueda de la construcción integral del Sujeto Discursivo.

Reconocemos entonces que en toda construcción discursiva hay tres componentes o sujetos discursivos: El Enunciador, El Enunciatario y El

Tercero (lo enunciado o voz ajena), que se construyen como imágenes discursivas por medio de diversas tonalidades que evidencian las relaciones de fuerza social entre ellos construidas: Intencional (YO-TÚ-ÉL), Predictiva (YO-TÚ) y Apreciativa (YO-ÉL). La significación en el discurso estaría relativizada por escenas a través precisamente del énfasis o predominio de una de las tonalidades: intencional, predictiva y apreciativa, pero al mismo tiempo se construye una voz dominante del género discursivo o se dan las tres dimensiones: Volitiva/Ética, Emotiva o Cognoscitiva.

La orientación social de la argumentación

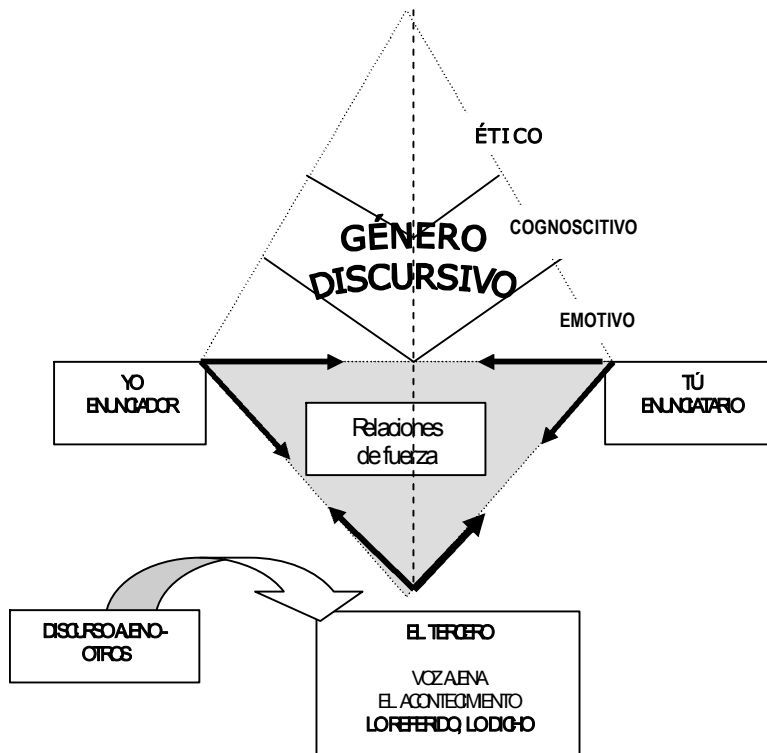
La propuesta aquí es que las perspectivas de la argumentación más conocidas, Analítica, Retórica y Dialéctica, totalmente aisladas una de la otra, pueden integrarse en un enfoque dialógico del discurso, en *cuyo fundamento básico encontramos la característica de intersubjetividad y de intertextualidad donde la postura activa de intencionalidad y la búsqueda de respuesta activa se realizan de manera simultánea en el enunciado*. Así, la perspectiva es socio-histórica y por tanto las diversas perspectivas de la argumentación serían consideradas aquí como orientaciones sociales argumentativas del Discurso. Orientaciones sociales relacionadas con esa naturaleza bivocal del enunciado, con la tonalidad dominante, en razón de la toma en cuenta de la respuesta activa del otro; y de la construcción tridimensional de la identidad del sujeto discursivo, la cual se expresará en esquemas argumentativos o modalidades privilegiadas, que le darán el Tono fundamental al Discurso y mostrarán la perspectiva escogida a través de la focalización de una escena discursiva particular:

Una orientación social argumentativa más ligada a la base material y concreta, al contexto más inmediato y de cierta manera más cercana a los rasgos de la oralidad (Género primario), que busca movilizar sensaciones e incidir así en un cambio de comportamiento en el interlocutor. Se trataría de *una entonación social Emotiva (+Solidaria, Pasional)* que muestra precisamente las emociones en el discurso, para lo cual se apoya

en recursos más bien de tipo *Retórico*. Se parte del supuesto de que la respuesta activa del interlocutor estaría relacionada con una imagen de Enunciario + Emotivo, construida a través de términos y relaciones semánticas que dibujan, evocan las emociones en el discurso. Un ejemplo de esto lo constituyen los Discursos de Honras fúnebres o los discursos conmemorativos. También los discursos del espectáculo. *Entonación argumentativa emotiva* (PATHOS).

Una orientación social argumentativa desligada del contexto inmediato, de lo concreto, más cercana a procesos de razonamiento discursivo (más cercana al Género Secundario) que busca movilizar la inteligencia o la razón e incidir de esta manera en una comprensión razonada por parte del interlocutor. Se trataría de *una Entonación Social Cognoscitiva* (+Ratio) o Analítica que muestra en el discurso relaciones lógicas para lo cual se apoya en recursos de tipo Analítico para Convencer al Otro. Se parte del supuesto de que la respuesta activa del interlocutor estará relacionada con una imagen de Enunciario Razonador construida a través de procedimientos de razonamiento evocados en el discurso. *Entonación argumentativa razonada* (RATIO en antiguos).

Una orientación social argumentativa desligada igualmente del contexto inmediato, cercana a la relación interpersonal que busca movilizar la razón, la emoción y los valores a través de una actitud Ética responsable, y busca una respuesta activa, negociada, más libre. Se trataría de una *Entonación Social Responsable* (+Ética) que utiliza mecanismos razonadores de negociación y de toma en cuenta de diversas alternativas. Se parte siempre de la construcción de un Sujeto discursivo con capacidad de discernimiento y con libertad de elección, un Enunciador y un Enunciario que tienen una actitud de Responsabilidad recíproca y cuya argumentación es siempre un Acto ético. *Entonación argumentativa dialéctica* (ETHOS).



Las imágenes de los sujetos discursivos en las diversas orientaciones sociales de la argumentación son recíprocas. Es decir, que cuando se construye un Enunciatario con base en una Entonación o Dimensión Social Emotiva, el Enunciador también está siendo construido en el rango de dicha dimensión: se presenta también como sujeto emotivo. Un discurso puede tomar las características generales de una de las orientaciones sociales de la argumentación, pero igualmente en un discurso se pueden encontrar las tres entonaciones, es decir, una polifonía discursiva. La identidad de los sujetos puede pasar por la construcción de las tres dimensiones a través de las formas de manifestación en un mismo discurso.

La Argumentación no se plantea aquí como una teoría sino como una Forma de organización discursiva al servicio de las tonalidades sociales construidas en una situación de enunciación, la cual define determinadas relaciones de fuerza social enunciativa entre los tres participantes, y en el marco de un género discursivo particular. La teoría sí, es una teoría del

Discurso, del Enunciado desde una perspectiva dialógica de tipo socio-histórica y cultural que permitiría la integración de las tres perspectivas actuales más reconocidas de la argumentación.

La argumentación es uno de los modos de organización del discurso, y está relacionada con las *diversas orientaciones sociales del significado* que utilizan para su construcción secuencias de tipo analítico (deductivas, silogismos), retórico (autoridad, casi-lógico, falacias) o dialéctico, que inciden en el esbozo o construcción de imágenes mutuas y en el privilegio de una u otra orientación. Así, en la dinámica enunciativa encontraríamos: (i) un énfasis en la Ratio (ÉL) cuando se está construyendo una imagen del otro que se dejaría llevar más por la racionalidad, un Ethos razonable y competente y al mismo tiempo una imagen del YO como razonador y competente, se buscaría la respuesta activa de un Ethos igualmente razonable: los procedimientos utilizados estarían más cerca de mecanismos de tipo analítico; (ii) una orientación social del significado o la relativización de una escena discursiva orientada hacia el Pathos cuando se quiere convocar en el otro los sentidos, las sensaciones. Se construye una imagen del TÚ en términos de un sujeto sensible. Una construcción mutua de imágenes pues el YO se construiría aquí como un sujeto similar, un sujeto solidario con las sensaciones del otro y, (iii) una orientación social del significado o la relativización de una escena discursiva hacia el Ethos a través de la cual se destacaría una imagen del YO como sujeto discursivo ético y sincero que busca convocar en el otro también valores del mismo tipo. El resultado de esta interrelación de sujetos discursivos dará como resultado la construcción de *una argumentación confiable en la dinámica enunciativa del discurso*.

Se ha pretendido aquí establecer correlaciones entre las tres perspectivas de la argumentación más conocidas, las cuales permanecen aisladas una de la otra, de manera que se puedan integrar en la dinámica enunciativa del discurso para dar cuenta de un mayor grado de sentido en el discurso. Para una aproximación de este tipo, histórico-discursiva,

la validez de una argumentación estaría relacionada con la toma en cuenta del otro dentro del mismo proceso discursivo y de las circunstancias o condiciones contextuales que soportan la semántica de la realización discursiva. Se trata de una construcción discursiva de fuerzas sociales entre los participantes del acto discursivo que se manifiestan a través de grados de entonación que actualizan la orientación social de la argumentación en un discurso. Se trata igualmente de la mutualidad de espacio, tiempo y saber, de relaciones interpersonales, emotivas cercanas o lejanas, y de valores (virtudes) compartidos por los participantes. Esta aproximación da importancia a la comunicación discursiva en contextos de situación o prácticas sociales específicas, en géneros discursivos. La racionalidad argumentativa, desde esta perspectiva, tiene un carácter social y discursivo, por tanto no establece una oposición entre la retórica y la argumentación, los enunciados están marcados por diversas acentuaciones, son enunciados entonados, pero las entonaciones indican relaciones de fuerza social enunciativa entre los sujetos discursivos.

Se trataría más bien de modalidades argumentativas relacionadas con las tonalidades de las fuerzas sociales enunciativas que intervienen en la situación de enunciación. La focalización de una de ellas en detrimento de otra obedece a las valoraciones y tonalidades existentes entre los sujetos discursivos, a la actualización enunciativa de valores sociales y culturales.

La argumentación se construye en la relación mutua de sujetos discursivos en prácticas sociales específicas. Los tipos de relaciones sociales y de distanciamiento entre los sujetos discursivos serán actualizados y orientados socialmente en los modos argumentativos que se proponen en el discurso. *Así, la validez de un estilo argumentativo estaría relacionada con la construcción social de fuerzas enunciativas que darían cuenta de la integridad discursiva de la argumentación (“mostrar una imagen de enunciadador apropiada, pertinente con el estatus y la edad y*

el tema abordado y adaptado a las valoraciones del enunciatario y a su relación con el mismo tema”).

Los cambios en la orientación social de la argumentación en un discurso estarán relacionados con cambios en la situación de enunciación, con cambios en la valoración social del interlocutor en el marco de un género discursivo y con la diversidad en las construcciones enunciativas de valoraciones jerárquicas de los sujetos discursivos. Por lo tanto, la argumentación tomará diversas formas de manifestación, según la orientación social y la aproximación (A+/-) mayor o menor entre los interlocutores o los sujetos discursivos: puede tomar una tonalidad más racional, más emotiva o más ética o volitiva. Las tonalidades tienen valoraciones sociales intencionales o no intencionales.

La dinámica enunciativa es una fuerza multifuncional discursiva, responsable de la construcción de imágenes discursivas y de la pluriacentuación en el discurso. Esta dinámica enunciativa se postula como la situación común y corriente de toda práctica social enunciativa, de toda actividad discursiva. La textualización del tema, de los contenidos, se hace de manera *relativizada*, por lo que podríamos llamar *‘escenarios enunciativos’* donde se da preferencia más a unos modos de organización que a otros, con el fin de relativizar el significado y el sentido que actualiza dicha dinámica.

La noción de enunciado como espacio discursivo que posibilita la puesta en escena de la dinámica enunciativa en el discurso es determinante en la postulación de las tres dimensiones que permiten la construcción integral del sujeto: la Axiológica, la Emotiva y la Cognoscitiva. En el enunciado surgen y se construyen las diferentes miradas que los sujetos dan al mundo natural, social y cultural, se construye la pertenencia a un grupo, a una cultura, a una familia. Identificar cuál es la dominante privilegiada en un discurso, cuál es el *tono social fundamental del discurso*, cuáles las variedades en las formas de manifestación típicas del enunciado que hacen notar tal privilegio, es el papel de quienes quieren buscar no sólo la significación sino también el sentido en el Discurso.

La siguiente rejilla de Análisis sintetiza la propuesta de la Dinámica enunciativa⁹

Rejilla de Análisis SE3

CUADRO QUE INTEGRALOS COMPONENTES DE LA DINÁMICA ENUNCIATIVA DEL DISCURSO

GÉNERO DISCURSIVO Y SITUACIÓN DE COMUNICACIÓN					
Texto	Género Discursivo	Estatus socio-discursivo de los Participantes – Intersubjetividad			Tipo de texto
No. Pág. Título	Contrato social de habla	LOCUTOR Intención	INTERLOCUTOR Propósito	TEMA Privilegiado	Lugar de difusión
		Voz que se asume como responsable del enunciado y manifiesta una Intención con respecto al Tema y un Propósito con respecto al Interlocutor	Voz convocada de la que se espera una respuesta activa	Tema privilegiado y dominio abordado. Léxico y Modo de organización dominante.	
COMPONENTES DE LA SITUACIÓN DE ENUNCIACIÓN					
LOCUTOR:					
Text o	Relación entre los protagonistas del enunciado - Intersubjetividad				
No. Pág. Título	ENUNCIADOR	ENUNCIATARIO	EL TERCERO LO ENUNCIADO		
	Punto de vista o Rol Asumido en el texto en relación con la imagen de un Enunciatorio y la de un Tercero. Responderá a la intención de Enseñar, polemizar, Informar o Distraer, dar Instrucciones. Se mostrará entonces a través de una Voz de autoridad.	Rol asignado -Imagen de Enunciatorio en relación con la respuesta activa que se evoca en el enunciado a través de procedimientos de “reformulación” discursivos relacionados tanto con el Tercero o Lo Enunciado como con el Enunciador. Se le asigna un rol de Aliado, de Testigo, de Oponente o de Observador. Se le establecerá una relación simétrica o asimétrica. Enunciador	Imagen que se construye del Tercero – Rol interpretado del acontecimiento, de una opinión o de la Voz ajena. Se mostrará una valoración apreciativa positiva o negativa.		
0					
0					
EL ACTO VALORATIVO: LAS TONALIDADES					
Text o No. Pág. Titulo	INTENCIONAL	PREDICTIVA	APRECIATIVA		
	Intención o propósito de convencer, persuadir, seducir o instruir. Este propósito es manifestado por el Locutor a través de la imagen del	Relación entre el locutor y el interlocutor. Muestra cómo el locutor construye en el Enunciatorio una respuesta anticipada, una	Relación valorativa del locutor con lo dicho o lo referido, el Tercero. Es decir que puede construirse en el discurso una mirada de		

	Enunciador.	predicción para que este se identifique con ella, poniendo de manifiesto la búsqueda de un aliado, un testigo, un oponente.	respeto, de sumisión, de acuerdo, de engrandecimiento o por el contrario de ironía, de irrespeto, odio o crítica, etc
LA CONSTRUCCIÓN TRIDIMENSIONAL DEL SUJETO DISCURSIVO			
Text o	Dimensión semántico-discursiva valorizada		
No. Pág. Título	DIMENSIÓN COGNOSCITIVA	DIMENSIÓN EMOTIVA	DIMENSIÓN AXIOLÓGICA/ÉTICA
	Se encontraría un énfasis en lo Racional (Sujeto cognoscitivo) cuando se está construyendo una imagen del otro que se dejaría llevar más por la racionalidad, se convoca en el otro un sujeto razonable y competente y al mismo tiempo se construye del Enunciador/Enunciatario una imagen de sujeto razonador y competente.	Un énfasis en el Pathos (Sujeto emotivo) cuando se quiere convocar en el otro las sensaciones, la solidaridad, los sentidos, así se construye una imagen del Enunciador/Enunciatario en términos de un sujeto sensible y solidario. Un sujeto pasional.	Un énfasis en el Ethos cuando se convoca tanto en el Enunciador como en el Enunciatario un sujeto discursivo axiológico, responsable, ético y sincero

Tomada de Martínez María Cristina, (2006) *Curso virtual de comprensión y producción de textos*. Cátedra UNESCO Lectura y Escritura, DINTEV-Universidad del Valle y Gobernación del Valle. Cali, Colombia.

CONCLUSIÓN

Mi intención era compartir con ustedes mi propuesta de la dinámica enunciativa en el discurso inspirada en la dimensión dialógica bajtiniana, y resaltar las virtudes de una teoría de la enunciación y del enunciado de tipo intersubjetivo e intertextual como la base fundamental para una teoría del discurso y como escenario para los diversas organizaciones discursivas entre ellas la argumentación..

Se estableció la relación entre la orientación social de la enunciación y la orientación social de la argumentación y, mediante este movimiento, se argumentó en favor de una propuesta integral de las perspectivas de la argumentación más conocidas (Analítica, Retórica y Dialéctica), vistas como orientaciones sociales de la argumentación en la dimensión dialógica del discurso y que inciden en la construcción discursiva de la identidad del sujeto.

Se destacó la importancia de las interrelaciones entre los sujetos discursivos y su papel en la construcción de las tonalidades, de los énfasis argumentativos y del papel que éstas juegan en los diversos escenarios discursivos.

Se destacó igualmente la relación 'bajtiniana' entre la práctica social enunciativa y los géneros discursivos, buscando contribuir a la clarificación de la noción de género discursivo, desde una perspectiva socio-dicursiva e histórica del lenguaje. Quise recuperar algunas nociones que generalmente no han sido suficientemente puestas en relieve, y que, para mi propósito, son fundamentales.

Tres principios teóricos me permiten, en mi opinión, mostrar y proponer la orientación social de la enunciación, así como también la construcción de las diversas perspectivas de la argumentación en relación con las tonalidades que expresan las distintas orientaciones sociales de la enunciación

La correlación entre prácticas sociales humanas y usos del lenguaje para la definición del género discursivo. La distinción entre géneros primarios y géneros secundarios.

La estructura del enunciado en el que la forma material y el contexto se funcionan para construir la significación y el sentido, donde el contexto está dentro del texto.

La dimensión dialógica del lenguaje y su base enunciativa de carácter intersubjetivo e intertextual como principio fundamental de toda construcción discursiva orientada hacia la respuesta activa del Otro.

Esta propuesta no está concluida, al contrario, está en proceso de desarrollo, y vislumbro una gran proyección; solicito por tanto, la comprensión del lector por este atrevimiento.

BIBLIOGRAFIA

ADAM, J.M. (1999) *Linguistique textuelle. Des genres de discours aux textes*. Coll. Fac Linguistique. Éditions Nathan, Paris.

AMOSSY R. et al (1999) *Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos*. Textes de base. Collection Sciences des discours. Edit. Délachaux et Niestlé, Lausanne, Paris.

AMOSSY R. (2000) *L'argumentation dans le discours*. Discours politique, *Comment peut-on agir sur un public en orientant ses façons de voir, de penser?*. Littérature d'idées, Col Fac. Linguistique. Édit. Nathan Université. Paris.

ARISTÓTELES (1998) *Retórica*. Clásicos de Grecia y Roma. Alianza Editorial. Madrid, España.

ARISTÓTELES (2005) *El Arte de la Retórica*. Traducción, introducción y notas de E. Ignacio Granero. Editorial Eudeba. Buenos Aires, Argentina.

BAJTIN (1956/1961/1984/1997) «El problema de los géneros discursivos» en *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores, séptima edición. México.

BAJTIN (1956/1961/1984/1997) «El problema del texto» en *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores, séptima edición. México.

BAJTIN M.M. (1997:1924) *Hacia una filosofía del acto ético. De los borradores y otros escritos*. Anthropos. Estudios culturales, Editorial Universidad de Puerto Rico.

BAKHTINE, M (1929/1977) *Le marxisme et la philosophie du langage. Essai d'application de la méthode sociologique en linguistique*. Édition de minuit. Paris

BAJTIN M.M. (1925-1929: 1998) *¿Qué es el lenguaje ? La construcción de la enunciación. Ensayo sobre Freud*. Editorial Almagesto. Buenos Aires.

BRETON, P. et GAUTHIER G. (2000) *Histoire des théories de l'argumentation*. Repères. La Découverte. Paris

BRETON PH. (2001) *L'argumentation dans la communication*. Repères. La découverte, Paris

CHARAUDEAU, Patrick (1992) *La grammaire du sens et de l'expression*. Hachette Université. Paris.

CHARAUDEAU, P. (2002) «A communicative conception of discourse». *Discourse studies*. London

CHARAUDEAU, P. (2003) *El discurso de la información. La construcción del espejo social*. Gedisa, Barcelona, España.

DUCROT (1986) *Polifonía y argumentación*. ECL. Universidad del Valle

KERBRAT-ORECCHIONI (2001) *Les actes de langage dans le discours. Théorie et fonctionnement*. Nathan Université. Paris.

MARAFIOTI R.(2003) *Los patrones de la argumentación. La argumentación en los clásicos y en el siglo XX*. Editorial Biblos. Buenos Aires. Argentina

MARTINEZ M.C (1991) *Analyse du discours pédagogique des manuels scolaires en Colombie. La sémantique du social et la sémantique de la nature. Un Écodiscours*. Université Paris Nord, XIII, Centre d'Analyse du Discours. (411 pp). Reproduite en Microfiches par Atelier National de Reproduction des Thèses de Lille. France.

MARTINEZ M.C. (1992) «El Discurso como escenario del mundo». *Revista Lenguaje N°19/20* – Escuela de ciencias del lenguaje, Univalle.

MARTINEZ M.C. (1994) «Una nueva dimensión del análisis del lenguaje: Una nueva posición de las ciencias humanas»; *Revista Lenguaje N°21 /1994. Univalle.*

MARTINEZ M.C. (1998) *La construcción discursiva de la realidad: una perspectiva discursiva e interactiva de la significación* . Programa de Mejoramiento Docente MEN-ICETEX- Boletín 1 Escuela de Ciencias del Lenguaje, Universidad del Valle. (1 a 33 pp).

MARTINEZ M.C (2001) «Dialogismo y polifonía en la escritura: la educación desde la teoría del discurso» en revista VERSIÓN de la UNAM, México.2001. ISBN: 0188-8242 (10 A 17 pp).

MARTINEZ M.C. (2001) «La dinámica enunciativa o la argumentación en la enunciación» en *Aprendizaje de la argumentación razonada*. Univalle. Cali, Marzo 2001) ISBN: 958-670-174-3. (11 a 28 pp).

MARTINEZ M.C. (2002) «Las secuencias argumentativas» en *Estrategias de Lectura y escritura de textos. Perspectivas teóricas y talleres*. Cátedra UNESCO MÉCEAL: LE. Taller de Artes gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle, Cali, Colombia. ISBN: 958-670-202-2; (256 pp).

MARTINEZ M.C. (2004) «El discurso referido en la polifonía discursiva» en *Discurso y Aprendizaje*. (Colectivo). Vol. 4 Cátedra UNESCO MÉCEAL:LE. Taller de Artes gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle, Cali, Colombia. ISBN: 958-670-287-1;

MARTINEZ M.C (2005b) *La construcción del proceso argumentativo en el discurso. Perspectivas teóricas y trabajos prácticos*. Cátedra UNESCO MECEAL :LE. Taller artes de gráficas, Facultad de Humanidades, Universidad del Valle. Cali, Colombia.

MARTÍNEZ M.C. (2005c) (Colectivo) *Didáctica del Discurso. Argumentación y narración. Talleres*. Cátedra UNESCO MECEAL:LE. Taller de Artes gráficas, Facultad de Humanidades, Universidad del Valle. Cali, Colombia.

MATTELART A. (1999) *La communication-monde. Histoire des idées et des stratégies*. Essais. La découverte, Poche. Paris.

MEYER, M. (1999) *Histoire de la rhétorique. Des grecs à nos jours*. Poche, Essais, Paris. Francia.

REBOUL O. (2001) *Introduction à la rhétorique*. 4a. Edición. PUF. Paris, Francia.

REYES G. (2002) *Metapragmática. Lenguaje sobre lenguaje, ficciones, figuras*. Universidad de Valladolid, secretariado de publicaciones. Valladolid.

SCHMETZ R. (2000) *L'argumentation selon Perelman*. Presses Universitaires de Namur. Travaux de la Faculté de droit de Namur. Belgique.

TINDALE CH. (2004) *Rhetorical argumentation. Principles of theory and practice*. Sage Publication. London.

TODOROV (1981). *Mikhail Bakhtine. El principio dialógico*. Seuil, Paris. (Bakhtine 1927:1952).

- TOULMIN S.(1993) *Les usages de l'argumentation*. PUF. Paris
- Van EEMEREN F. y GROOTENDORST R y otros(1993) *Reconstructing Argumentative Discourse*. Studies in rhetoric and communication. University of Alabama, Tuscaloosa and London.
- Van EEMEREN F. y GROOTENDORST R (1996) *La nouvelle dialectique*. Traduction coordonnée par Ch. Plantin. Éditions Kimé. Paris
- Van EEMEREN F., GROOTENDORST R y SNOECK F. (2006) *Argumentación..Análisis, evaluación, presentación*. Ciencias del Lenguaje. Editorial Biblos. Buenos Aires, Argentina.
- VEGA REÑÓN, L. (2003) *Si de argumentar se trata*. Biblioteca de divulgación temática. Editorial Montesinos, España.
- ZABALA I. (1996) *Bajtín y sus apócrifos*. Anthropos. Puerto Rico.

REFERENCIAS

- ¹ La publicación de los inicios de esta propuesta se encuentra en Martínez (2001) "La dinámica enunciativa: la argumentación en la enunciación" en *Aprendizaje de la argumentación razonada*. Vol.3 Cátedra UNESCO para la Lectura y la Escritura en América latina. Editorial Artes Gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle, Cali, Colombia.
- ² Bajtin1929:1977:30-39
- ³ Encontré coincidencias con Vega Reñón (2003) en la integración de las tres perspectivas; sin embargo, aquí se destaca una teoría general del lenguaje inscrita en la dimensión dialógica del discurso, que considero potencialmente explicativa para la integración de las perspectivas. Y recientemente descubrí en Tindale Ch. (2004).
- ⁴ Cercana a la lógica formal.
- ⁵ Cercana a la propuesta de Toulmin (1958) y la nueva retórica de Perelman (1958)
- ⁶ La nueva dialéctica de van Emeren (1996)
- ⁷ Los paréntesis son nuestros. Permiten establecer la relación con la propuesta que se hace en este documento.
- ⁸ Mijail Bajtin (1929:1997) *Hacia una filosofía del acto ético. De los borradores y otros escritos*. Comentarios de Iris Zabala. Estudios culturales, Editorial Anthropos, España (pp.120-122). También en Todorov (1980) *Mikhaïl Bakhtine, le principe dialogique et Ecrits du Cercle de Bakhtine*. Editions Seuil, Paris.(pp.192, 198).
- ⁹ Para un desarrollo metodológico y aplicado ver Martínez M. C. (2005b) *La construcción del proceso argumentativo en el discurso*. Cátedra UNESCO. Taller de artes gráficas, Facultad de Humanidades. Universidad del Valle. Cali, Colombia.